



**CORTE D'APPELLO DI BOLOGNA  
CONSIGLIO GIUDIZIARIO  
VERBALE DELLA SEDUTA DEL 14 GENNAIO 2022**

Sono presenti i signori:

Dott. Oliviero DRIGANI	Presidente della Corte d'Appello
Dott.ssa Lucia MUSTI	Procuratore Generale f.f.
Dott. Fabio COSENTINO	Giudice del Tribunale di Bologna
Dott.ssa Antonella RIMONDINI	Giudice del Tribunale di Bologna
Dott.ssa Maria Carla CORVETTA	Giudice del Tribunale di Rimini
Dott.ssa Camilla SOMMARIVA	Giudice del Tribunale Reggio Emilia
Dott. Andrea RAT	Giudice del Tribunale Reggio Emilia
Dott. Massimo DE PAOLI	Giudice del Tribunale di Forlì
Dott. Marco IMPERATO	Sostituto Procuratore della Repubblica a Bologna
Dott. Michele MARTORELLI	Sostituto Procuratore della Repubblica a Bologna
Dott. Massimiliano ROSSI	Sostituto Procura Generale di Bologna
Dott.ssa Antonella GUIDOMEI	Giudice del Tribunale di Ravenna
Avv. Stefano GOLDSTAUB	Foro di Bologna
Avv. Graziella MINGARDI	Foro di Piacenza
Avv. Maurizio GHINELLI	Foro di Rimini
Prof.ssa Chiara ALVISI	Università di Bologna

Le funzioni di segretario sono svolte dal dott. Fabio Cosentino.

La seduta si svolge in presenza presso la sala "Francesco Pintor" della Procura Generale di Bologna, nel rispetto delle disposizioni adottate per il contrasto alla pandemia da COVID 19, compresa quella in forza della quale è stato consentito l'accesso alla seduta soltanto a coloro che sono dotati di 'certificazione verde rinforzata'.

I dottori Massimiliano Rossi, Antonella Guidomei e Camilla Sommariva, tuttavia, per ragioni personali partecipano alla seduta da remoto.

Il Presidente dispone l'inserimento all'ordine del giorno dei seguenti punti:

28 *bis* Richiesta di chiarimenti dei magistrati collaboratori dei M.O.T. nominati con D.M. 2 marzo 2021 a proposito delle minute di provvedimento redatte dai medesimi M.O.T.

73 *bis* Estrazione trimestri per il prelevamento dei provvedimenti a campione ai fini delle valutazioni di professionalità (annualità con scadenza in gennaio)

## **PROCURA GENERALE BOLOGNA**

1. Decreto n. 278 del 14/12/2021. Designazione della dott.ssa Teresa La Greca, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Modena, per la trattazione in dibattimento, in sostituzione della dott.ssa Maria Gabriella Giambarba, Vice Procuratore Onorario, del procedimento penale n. 1537/2018 R.G.N.R.-Procura Bologna per l'udienza del 16 dicembre 2021

*Il Consiglio Giudiziario prende atto*

2. Decreto n. 279 del 14/12/2021. Dr.ssa Teresa La Greca, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Modena, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento numero n. 11749/2020 R.G.N.R. Mod. 21 Procura Bologna, per l'udienza fissata il giorno 16 dicembre 2021 davanti al Tribunale di Modena e successivi rinvii

*Il Consiglio Giudiziario prende atto*

3. Decreto n. 280 del 15/12/2021. Dott.ssa Giulia Stignani, Sostituto Procuratore della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Reggio Emilia, designata a rappresentare l'ufficio del PM all'udienza del 22 dicembre, ore 9.00, nel procedimento relativo alla misura di prevenzione DDA Procura di Bologna n. 51/15 a carico di Vecchi Giovanni, davanti al Tribunale di Reggio Emilia

*Il Consiglio Giudiziario prende atto*

4. Decreto n. 284 del 21/12/2020. Dott.ssa Beatrice Ronchi, Sostituto Procuratore della D.D.A. della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Bologna, provvedimento di applicazione alla Procura generale di Bologna a fini di trattazione, in coassegnazione con la dott.ssa Lucia Musti, del processo d'appello n° 4659/2021 R.G. App.

*Il Consiglio Giudiziario all'unanimità esprime parere favorevole*

## **VARIAZIONI TABELLARI E PRATICHE CONNESSE**

### **TRIBUNALE DI BOLOGNA**

5. Decreto n. 105 del 7.12.2021 del Presidente del Tribunale-variazione tabellare relativa all'assegnazione delle richieste di autorizzazione all'acquisizione di dati del traffico telefonico

*Il Consiglio Giudiziario all'unanimità esprime parere favorevole*

### **TRIBUNALE DI PIACENZA**

6. Decreto n. 1 del 3.01.2022 del Presidente del Tribunale-variazione tabellare relativa alla assegnazione degli affari a seguito del deliberato trasferimento ad altri Uffici dei dott.ri Fiammetta Modica, Luca Milani e Stefania de Rienzo

*Il Consiglio Giudiziario, all'esito di ampio e approfondito esame della pratica; rilevato che il provvedimento di "variazione tabellare urgente" proposto dal Presidente del Tribunale di Piacenza assume inequivocabilmente connotato di provvedimento urgente ai sensi dell'art. 40 comma 1 Circolare sulle tabelle, in quanto comporta intrinsecamente una assegnazione di affari ai singoli giudici; considerato, in quest'ottica, che ad esso non può essere attribuita nessuna immediata esecutorietà, ritenendo il Consiglio Giudiziario che esso presenta significative criticità che ne impediscono - rebus sic stantibus - la approvazione; ritenuto peraltro che appare opportuno, tenuto conto delle gravi ed urgenti esigenze di funzionalità del Tribunale stesso, invitarne il Presidente a porre in essere – nel rispetto dei criteri procedurali e sostanziali dettati dalla Circolare sulle Tabelle – le necessarie e diverse modalità organizzative e tabellari che consentano di superare contraddittorietà di soluzioni funzionali e contrasti interpersonali che minano il corretto esercizio dell'attività giurisdizionale del Tribunale stesso; ritenuto in quest'ottica che le soluzioni alternative suggerite dalla Presidente di sezione dott.ssa Gatti ovvero quelle prospettate da ultimo dallo stesso Presidente Brusati nella nota di data 11 gennaio u.s. (inserita a Cosmapp in data 13 gennaio) meritano di essere verificate e percorse, ferma restando peraltro l'esigenza che anche l'ufficio GIP/GUP possa avere un adeguato supporto operativo, tanto più a fronte della ben nota capacità di iniziativa della locale Procura della Repubblica; per questi motivi esclude qualsiasi provvisoria esecutività al decreto de quo, qualificato ex art. 40 Circolare sulle tabelle; indica al Presidente del Tribunale la necessità di procedere, nelle forme prescritte dalla normativa secondaria, alle opportune diverse soluzioni tabellari; dispone l'audizione dello stesso, anche nell'ottica dell'opportuna collaborazione operativa con i dirigenti che questo Consiglio giudiziario ha già ritenuto in altre analoghe circostanze di potersi attribuire, fissando a tale effetto la seduta straordinaria del giorno 19 gennaio p.v. ad ore 16.00 presso l'anticamera della Presidenza della Corte.*

*Facoltizza sin d'ora i componenti residente in sede diversa da Bologna ad intervenire.  
Manda alla Segreteria per l'immediata comunicazione.*

A questo punto, alle ore 12.04, il Presidente si allontana per ragioni d'ufficio e viene sostituito dal Presidente vicario Roberto Aponte.

## **TRIBUNALE DI FORLÌ**

7. Decreto n. 28 del 3.12.2021 del Presidente del Tribunale-variazione tabellare relativa alla riassegnazione dei processi pendenti sul ruolo della G.O.P. dott.ssa Dora Zambelli ai dott.ri Marco Mazzocco e Elisabetta Giorgi ed alla riassegnazione (con decorrenza dal mese di marzo 2022) al G.O.P. dott. Nicolò Marcello dei processi chiamati per smistamento davanti ai dott. Anna Fiocchi e Marco Mazzocco

*Il Consiglio, con l'astensione del dott. De Paoli, esprime parere favorevole*

8. Decreto n. 30 del 6.12.2021 del Presidente del Tribunale-variazione tabellare relativa ai criteri di assegnazione dei procedimenti in materia di "composizione negoziata per la soluzione della crisi d'impresa" a seguito dell'entrata in vigore delle disposizioni dettate dal D.L. n° 118/2021, convertito con L. n° 147/2021

*Il Consiglio, con l'astensione del dott. De Paoli, esprime parere favorevole*

### **TRIBUNALE DI RAVENNA**

9. Decreto n. 2 del 4.01.2022 del Presidente del Tribunale-variazione tabellare relativa alla riassegnazione dei procedimenti penali già pendenti sul ruolo del dott. Leonardo De Roberto

*Il Consiglio dichiara non luogo a provvedere trattandosi di pratica di competenza della sezione autonoma*

10. Decreto n. 4 del 5.01.2022 del Presidente del Tribunale-variazione tabellare relativa alla riassegnazione dei ruoli dei dott.ri Alessandro Farolfi e Annarita D'Onofrio, destinati ad altri Uffici

*Il Consiglio all'unanimità esprime parere favorevole*

11. Nota del C.O.A. di Ravenna del 15 dicembre 2021 relativa alla situazione della sezione civile del Tribunale

*Il Consiglio prende atto*

### **TRIBUNALE DI RIMINI**

12. Decreto n. 22 del 20.12.2021 del Presidente del Tribunale-variazioni tabellare relative e conseguenti alla nomina del dott. Andrea Falaschelli quale MAGRIF per il settore penale

*Il Consiglio all'unanimità esprime parere favorevole*

13. Decreto n. 23 del 20.12.2021 del Presidente del Tribunale-variazione tabellare relativa all'assegnazione al dott. Lucio Ardigò dei procedimenti già assegnati al G.O.P. dott. Francesco Monaco (iscritti prima del 31.12.2018) ed alla sospensione dell'assegnazione dei procedimenti contenziosi (esclusi quelli cautelari e monitori) al ruolo della dott.ssa Maria Saieva

*Il Consiglio all'unanimità esprime parere favorevole*

### **TRIBUNALE DI PARMA**

14. Decreto n. 16 del 16.12.2021 del Presidente del Tribunale-variazione tabellare relativa alla designazione dei dott.ri Guerino Francesco Gatto e Giuseppe Saponero quali giudici supplenti della Corte d'Assise

*Il Consiglio all'unanimità esprime parere favorevole*

### **PROGETTI ORGANIZZATIVI UFFICI REQUIRENTI E PRATICHE CONNESSE**

## PROCURA DELLA REPUBBLICA DI BOLOGNA

15. Decreto n. 5732 del 17.11.2021 del Procuratore della Repubblica Aggiunto, delegato dal Procuratore della Repubblica, relativo all'assegnazione dei procedimenti già in carico alla dott.ssa Antonella Scandellari, trasferita ad altro Ufficio

16. Comunicazione n° 5765 in data 19.11.2021 del Procuratore Aggiunto relativo all'assegnazione dei procedimenti già in carico alla dott.ssa Antonella Scandellari

*Il Consiglio, previa riunione delle due pratiche, evidentemente connesse, preso atto che il Procuratore della Repubblica chiarisce che al di là della terminologia utilizzata si tratta soltanto della designazione di un magistrato per quell'udienza, tale da non rendere necessaria l'interlocuzione con i Magistrati dell'Ufficio, con l'astensione dei dottori Rossi, Martorelli ed Imperato, all'unanimità esprime parere favorevole*

17. Provvedimento n° 6319 del 15.12.2021 del Procuratore della Repubblica-integrazione del protocollo dell'8.7.2021 in materia di servizi d'intercettazione

*Il Consiglio, con l'astensione dei dottori Martorelli ed Imperato, all'unanimità esprime parere favorevole*

18. Provvedimento n° 6320 del 16.12.2021 del Procuratore della Repubblica-aggiornamento degli abbinamenti dei magistrati in servizio a seguito del trasferimento ad altro Ufficio dei dott.ri Antonella Scandellari e Massimiliano Rossi

*Il Consiglio all'unanimità, con l'astensione dei dottori Martorelli ed Imperato, esprime parere favorevole*

19. Provvedimento n° 6323 del 16.12.2021 del Procuratore della Repubblica-riassegnazione dei fascicoli già in carico al dott. Massimiliano Rossi, trasferito ad altro Ufficio

*Il Consiglio all'unanimità, con l'astensione dei dottori Martorelli ed Imperato, esprime parere favorevole*

## PROCURA DELLA REPUBBLICA DI MODENA

20. Decreto n. 14397 del 23.12.2021 del Procuratore della Repubblica-coassegnazione dei dott.ri Lucia De Santis e Francesca Graziano a procedimento penale complesso

*Il Consiglio prende atto*

21. Decreto n. 13805 del 13.12.2021 del Procuratore della Repubblica di "ADOZIONE DEL PROGETTO ORGANIZZATIVO" per il triennio 2021-2023

*Il Consiglio assegna la pratica al gruppo di lavoro competente*

## PROCURA DELLA REPUBBLICA DI PARMA

22. Provvedimento n° 10 del 3.01.2022 del Procuratore della Repubblica-disposizioni sull'impiego dei V.P.O. a seguito dell'entrata in vigore della L. n° 234/2021

*Il Consiglio, all'unanimità, rinvia ad altra seduta in attesa che il Ministero della Giustizia fornisca chiarimenti interpretativi*

#### **PROCURA DELLA REPUBBLICA DI FORLÌ**

23. Provvedimento n° 9554 del 22.12.2021 del Procuratore della Repubblica-assegnazione dei procedimenti al dott. Fabio Magnolo all'esito del rientro in servizio dopo il periodo di tirocinio presso Eurojust e a seguito del deliberato trasferimento ad altro Ufficio del dott. Filippo Santangelo

*Il Consiglio all'unanimità esprime parere favorevole*

#### **INCOMPATIBILITA'**

24. Dichiarazione di incompatibilità ex art. 18 O.G. della dott.ssa Silvia Zannini, sostituto della Procura della Repubblica di Parma

*Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa*

25. Dichiarazione di incompatibilità ex art. 19 O.G. della dott.ssa Silvia Zannini, sostituto della Procura della Repubblica di Parma

*Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa*

26. Dichiarazione di incompatibilità ex art. 19, 6° comma, O.G. della dott.ssa Silvia Zannini, sostituto della Procura della Repubblica di Parma

*Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa*

#### **VARIE**

27. Nota del Procuratore della Repubblica di Bologna del 13.12.2021-criteri di selezione per i tirocini 2022 ex art. 73 L. n° 98/2013

*Il Consiglio prende atto*

28. Nota del Procuratore della Repubblica di Bologna del 1.12.2021 relativa ai rapporti con la stampa a seguito del decreto legislativo 8 novembre 2021 n. 188

*Il Consiglio prende atto*

29. Riferimento verbale del CG seduta del 25.1.2021, pratica del Tribunale di Bologna: costituzione di commissione di studio in relazione al settore della Protezione Internazionale

*Il Consiglio rinvia alla prossima seduta*

Il verbale di questa prima parte della seduta, previa lettura, viene approvato.

\*\*\*

*Affari da trattare in composizione ristretta*

La seduta, per la trattazione dei seguenti punti, è presieduta dal dott. Aponte.

#### **VARIE**

- 28 bis. Richiesta di chiarimenti dei magistrati collaboratori dei M.O.T. nominati con D.M. 2 marzo 2021 a proposito delle minute di provvedimento redatte dai medesimi M.O.T.

*Il Consiglio a maggioranza esprime parere nel senso dell'inopportunità della annotazione in calce ai provvedimenti dell'avvenuta redazione della minuta da parte dei M.O.T. Si comunicati ai magistrati collaboratori*

30. Nota del dott. Giampiero Nascimbeni, sostituto della Procura della Repubblica di Bologna-estrazione trimestri ai fino della VII valutazione di professionalità

#### **PARERI DA ASSEGNARE**

31. Dott. Marco D'Orazi, giudice del Tribunale di Bologna, parere per il conferimento dell'Ufficio semidirettivo di Presidente di sezione penale della Corte d'Appello di Bologna

*omissis*

32. Dott. Rosario Lionello Rossino, giudice del Tribunale di Rimini, parere per la VII valutazione di professionalità

*Il Consiglio assegna al dott. Marco Imperato*

33. Dott.ssa Daniela Nunno, sostituto della Procura della Repubblica di Parma, parere per il passaggio alle funzioni giudicanti

*Il Consiglio assegna al dott. Andrea Rat*

34. Dott. Simone Purgato, sostituto della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i Minorenni, parere per la VII valutazione di professionalità

*Il Consiglio assegna alla dott.ssa Rimondini*

35. Dott.ssa Sabrina Bosi, giudice del Tribunale di Ravenna, parere per la V valutazione di professionalità

*Il Consiglio assegna al dott. Rossi*

36. Dott. Domenico Truppa, giudice del Tribunale di Bologna, parere per la VII valutazione di professionalità

*Il Consiglio assegna alla dott.ssa Sommariva*

37. Dott. Roberto Sereni Lucarelli, giudice del Tribunale di Ravenna, parere per il conferimento dell'Ufficio semidirettivo di Presidente di sezione civile della Corte d'Appello di Bologna

*Il Consiglio assegna alla dott.ssa Corvetta*

38. Dott. Maurizio Marchesini, giudice del lavoro del Tribunale di Bologna, nota del C.S.M. in data 23 dicembre 2021 finalizzata alla redazione del parere attitudinale per l'incarico semidirettivo di Presidente della sezione lavoro del Tribunale di Bologna

*Il Consiglio assegna al dott. De Paoli*

39. Dott. Antonio Vincenzo Bartolozzi, sostituto della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Ravenna, istanza di correzione materiale del parere approvato alla seduta del 3 dicembre 2021

*Il Consiglio corregge il verbale del 3 dicembre 2021 a mezzo della inversione dei nomi di battesimo, nel senso che la successione corretta è "Antonio Vincenzo"*

Rientra in seduta il Presidente Drigani

## PARERI ASSEGNATI

40. Dott. Roberto Aponte, Consigliere della Corte d'Appello di Bologna-riciesta (del 12.11.2021) di parere attitudinale specifico formulata dal C.S.M. per il conferimento dell'Ufficio semidirettivo di Presidente di sezione civile della Corte d'Appello di Milano (relatrice dott.ssa Corvetta)

*omissis*

41. Dott. Giuseppe Di Giorgio, Procuratore aggiunto presso il Tribunale di Modena-riciesta (del 12.11.2021) di parere attitudinale specifico formulata dal C.S.M. per il conferimento dell'Ufficio semidirettivo di Avvocato Generale presso la Procura Generale di Bologna (relatore dott. Cosentino)

*omissis*

42. Dott. Giuseppe Di Giorgio, Procuratore aggiunto presso il Tribunale di Modena, parere per il conferimento dell'Ufficio semidirettivo di Avvocato Generale presso la Corte d'Appello di Firenze (relatore dott. Cosentino)

*omissis*

43. Dott. Umberto Ausiello, Sostituto Procuratore della Repubblica di Parma, II valutazione di professionalità (relatore dott. Cosentino)

*omissis*

44. Dott. Nicola Scalabrini, Sostituto Procuratore della Repubblica di Bologna, III valutazione di professionalità (relatrice dott.ssa Sommariva)

*omissis*

45. Dott. Luca Agostini, giudice del Tribunale di Parma, III valutazione di professionalità (relatore dott. Martorelli)

*omissis*

46. Dott. Manuel Bianchi, giudice del Tribunale di Rimini, III valutazione di professionalità (relatore dott. Rat)

*omissis*

47. Dott. Nicola Proto, Sostituto Procuratore Generale presso la Procura Generale di Bologna, parere attitudinale per il conferimento dell'Ufficio semidirettivo di Avvocato Generale presso la Procura Generale di Firenze e Brescia (relatrice dott.ssa Rimondini)

*omissis*

48. Dott.ssa Benedetta Vitolo, giudice del Tribunale di Rimini, III valutazione di professionalità (relatore dott. Rossi)

*omissis*

49. Dott.ssa Silvia Zannini, Sostituto Procuratore della Repubblica di Parma, II valutazione di professionalità (relatrice dott.ssa Corvetta)

*omissis*

A questo punto il Presidente Drigani lascia la seduta e gli subentra il dott. Aponte.

50. Dott.ssa Laura Brunelli, Sostituto Procuratore della Repubblica di Forlì, II valutazione di professionalità (relatrice dott.ssa Guidomei)

*omissis*

51. Dott.ssa Elena Caruso, Sostituto Procuratore della Repubblica di Bologna, III valutazione di professionalità (relatore dott. De Paoli)

*omissis*



52. Dott. Francesco Parisoli, Presidente di sezione del Tribunale Reggio Emilia, parere per il conferimento dell'Ufficio semidirettivo di Presidente di sezione civile della Corte d'Appello di Bologna (relatore dott. Imperato)

*omissis*

53. Dott.ssa Rossella Materia, giudice del Tribunale di Bologna, IV valutazione di professionalità (relatore dott. De Paoli)

*omissis*

54. Dott. Nicolò Stanzani Maserati, giudice del Tribunale di Reggio Emilia, II valutazione di professionalità (relatore dott. Imperato)

*omissis*

55. Dott. Luca Ramponi, giudice del Tribunale di Reggio Emilia, III valutazione di professionalità (relatrice dott.ssa Rimondini)

*omissis*

56. Dott. Stefano Rago, giudice del Tribunale di Reggio Emilia, II valutazione di professionalità (relatrice dott.ssa Corvetta)

*omissis*

57. Dott. Marco D'Orazi, giudice del Tribunale di Bologna, parere per il conferimento dell'Ufficio semidirettivo di Presidente di sezione civile della Corte d'Appello di Bologna (relatrice dott.ssa Guidomei)

*omissis*

Si dà atto che il punto seguente è stato trattato all'inizio della seduta in forma ristretta.

58. Dott. Aldo Resta, già giudice del Tribunale di Bologna, parere per la quinta valutazione di professionalità (relatore dott. Imperato)

*omissis*

La dott.ssa Corvetta, alle ore 17.12, lascia la seduta.

## CONFERME QUADRIENNALI

59. Conferme quadriennali -art. 78 Testo Unico sulla dirigenza Giudiziaria (modifiche alla circolare n° P- 14858-2015 del 28 luglio 2015)-estrazione per la produzione dei provvedimenti a campione

*Si approvano i seguenti criteri*

- *rilevato che l'art. 78, comma i, lett. f), T.U. Dirigenza Giudiziaria (da ultimo aggiunto con delibera del CSM del 16 giugno 2021) prevede, in relazione alla procedura di conferma quadriennale negli incarichi direttivi e semidirettivi, che il documento di resoconto e programmatico inserito nell'autorelazione contenga "la quantità e qualità del lavoro giudiziario svolto; con allegazione dei provvedimenti emessi dal magistrato nel corso dell'attività giudiziaria, estratti a campione, in numero almeno di 10 per anno secondo i criteri che saranno definiti dal Consiglio Giudiziario";*
- *considerato che tale previsione assegna al Consiglio Giudiziario il compito di individuare i criteri - oggettivi e predeterminati - per la selezione dei provvedimenti da estrarre a campione, con riferimento al quadriennio di interesse, determinando altresì i periodi*

- temporali in cui effettuare i prelievi mediante sorteggio, nonché le tipologie di provvedimenti da acquisire;*
- *osservato che ratio della disposizione risiede, evidentemente, nell'esigenza di consentire una puntuale verifica, ai fini della conferma quadriennale, circa l'effettivo svolgimento di attività giudiziaria da parte del magistrato titolare di incarico direttivo o semidirettivo, con esclusione di quella avente mera natura organizzativa e gestionale;*
  - *rilevato che l'estrazione deve avere ad oggetto provvedimenti emessi nell'ambito dell'attività giudiziaria da parte del magistrato titolare di incarico direttivo o semidirettivo, sia che esso eserciti funzioni giudicanti sia che esso eserciti funzioni requirenti;*
  - *considerato tuttavia che, per quel che attiene alle funzioni requirenti, laddove il progetto organizzativo dell'Ufficio di appartenenza non preveda l'attribuzione di una quota di affari giudiziari ai magistrati titolari di incarico direttivo o semidirettivo (ipotesi ammessa dalla della vigente Circolare CSM sull'Organizzazione degli Uffici di Procura), non v'è spazio per l'applicazione del citato art. 78, comma i, lett. O: con la necessaria conseguenza che, limitatamente a tale ipotesi, i magistrati predetti non saranno soggetti all'acquisizione dei provvedimenti di cui si discute;*
  - *ritenuto, con riferimento all'esatta delimitazione della categoria dei "provvedimenti emessi dal magistrato nel corso dell'attività giudiziaria", che può attingersi in via analogica all'individuazione dei provvedimenti da acquisire a campione ai fini della valutazione della professionalità dei magistrati, come desumibile dagli artt. 7, 9, 11, 12, 13, 15, 17 e 19 della vigente Circolare CSM sull'acquisizione dei provvedimenti e verbali d'udienza a campione (prot. n. 16754/2008 e succ. mod., da ultimo al 23 ottobre 2013), che ha provveduto a più dettagliata definizione - in specie per le funzioni giudicanti - delle categorie provvedimentali già individuate dagli artt. 4, 7 e 12 della previgente Circolare n. P-2084 del 10 febbraio 2005, considerato, sotto il medesimo profilo, che l'esigenza di sottoporre ad attendibile verifica l'attività giudiziaria svolta dal magistrato titolare di incarico direttivo o semidirettivo nell'ambito delle funzioni requirenti (ove è certamente assai più limitata la presenza di "provvedimenti" in senso stretto, corrispondenti ai meri decreti attribuiti alla competenza del pubblico ministero), induce questo Consiglio ad adottare, al riguardo, una interpretazione ampia del concetto di "provvedimento", tale da includere tutti gli atti motivati, quali in prirnis memorie e richieste scritte;*

*rilevato, pertanto, che - conformemente ai predetti criteri e avuto riguardo ai limiti normativi all'ostensibilità degli atti - saranno oggetto di estrazione:*

*per le funzioni giudicanti:*

- ✓ *le sentenze, le ordinanze ed i decreti, con la sola esclusione dei provvedimenti non ostensibili in quanto coperti da segreto e di quelli per i quali non è previsto per legge obbligo di motivazione;*

*per le funzioni requirenti:*

- ✓ *le impugnazioni, le richieste di archiviazione, le richieste di misure cautelari personali, reali o di misure di prevenzione, le richieste di rinvio a giudizio o richieste di giudizio immediato o i decreti di citazione a giudizio, le richieste di decadenza dalla potestà parentale, le richieste di proscioglimento per irrilevanza del fatto, di pareri in materia di adozione e di applicazione provvisoria di misure di sicurezza, i provvedimenti in materia di estradizione, di commissioni rogatorie internazionali, di esecuzione, di revisione o in materia civile, e comunque tutti gli atti motivati resi nell'esercizio di attività giudiziaria, con la sola esclusione di quelli non ostensibili in quanto coperti da segreto;*

- considerato che il numero di provvedimenti in questione può essere congruamente individuato in dieci per ciascun anno del quadriennio oggetto di valutazione;
- ritenuto, per il resto, di poter fare riferimento - per analogia - alla procedura di selezione dei provvedimenti e verbali di udienza ai fini della redazione del parere per la valutazione di professionalità dei magistrati togati, e in specie ai criteri della vigente Circolare CSM sull'acquisizione dei provvedimenti e verbali d'udienza a campione (prot. n. 16754/2008 e succ. mod., da ultimo al 23 ottobre 2013), con le relative disposizioni generali, le deroghe, il c.d. slittamento, ecc.;

*per tali motivi*

*si individua, quale criterio di selezione, l'estrazione a sorte di un trimestre per ciascuno degli anni che compongono il quadriennio di interesse con prelievo, in ordine cronologico, di n. 10 provvedimenti a trimestre, tuttavia escludendo da tale estrazione l'ultimo trimestre del quarto anno, non utilmente computabile poiché, ai sensi dell'art. 76 T.U. Dirigenza Giudiziaria, il magistrato in valutazione è tenuto a presentare l'autorelazione sull'attività dirigenziale svolta entro il termine di quarantacinque giorni prima della scadenza del quadriennio.*

*Il Consiglio rinvia per l'estrazione dei trimestri alla seduta del 19 gennaio 2022*

60. Dott. Gennaro Mastroberardino, Presidente di Sezione Civile del Tribunale di Parma, conferma quadriennale (relatrice dott.ssa Sommariva)

*omissis*

61. Dott.ssa Elisabetta Melotti, Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Rimini, scadenza quadriennio 13 dicembre 2021

*omissis*

62. Dott.ssa Rossella Talia, Presidente del Tribunale di Forlì, scadenza quadriennio 1 marzo 2022

*omissis*

63. Dott. Pasquale Liccardo, Presidente del Tribunale di Modena, scadenza quadriennio 6 marzo 2022

*omissis*

64. Dott.ssa Francesca Miconi, Presidente del Tribunale di Rimini, scadenza quadriennio 7 marzo 2022

*omissis*

65. Dott.ssa Cristina Beretti, Presidente del Tribunale di Reggio Emilia, scadenza quadriennio 19 marzo 2022

*omissis*

66. Dott. Francesco Caleca, Procuratore Aggiunto presso il Tribunale di Bologna, scadenza quadriennio 21 dicembre 2021

*omissis*

67. Dott.ssa Cecilia Calandra, Presidente di Sezione del Tribunale di Ravenna, scadenza quadriennio 16 marzo 2022

*omissis*

68. Dott. Orazio Pescatore, Presidente di Sezione della Corte di Appello di Bologna, scadenza quadriennio 27 luglio 2021

*omissis*

69. Dott Andrea Garau, Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Ferrara, scadenza quadriennio 11 giugno 2022

*omissis*

70. Dott.ssa Maria Teresa Cameli, Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Forlì, scadenza quadriennio 4 luglio 2022

*omissis*

71. Dott. Stefano Brusati, Presidente del Tribunale di Piacenza, scadenza quadriennio 11 luglio 2022

*omissis*

72. Dott. Alfonso D'Avino, Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Parma, scadenza quadriennio 19 settembre 2022

*omissis*

73. Dott.ssa Morena Plazzi, Procuratore Aggiunto presso il Tribunale di Bologna, scadenza quadriennio 16 ottobre 2022

*omissis*

73 *bis* Estrazione trimestri per il prelevamento dei provvedimenti a campione ai fini delle valutazioni di professionalità (annualità con scadenza in gennaio)

*Il Consiglio prende atto dei risultati del sorteggio relativo all'annualità 18 gennaio 2021-18 gennaio 2022 per i due DD.MM. di cui infra:*

D.M. 18/01/16: ultimo periodo sottoposto a valutazione 2016-2020:

*per l'annualità 18 gennaio 2020 – 18 gennaio 2021: settembre, ottobre e novembre 2020;*

*per l'annualità 18 gennaio 2021 – 18 gennaio 2022: **marzo, aprile e maggio 2021;***

*per l'annualità 18 gennaio 2022 – 18 gennaio 2023: \_\_\_\_\_;*

*per l'annualità 18 gennaio 2023 – 18 gennaio 2024: \_\_\_\_\_;*

D.M. 18/01/02: ultimo periodo sottoposto a valutazione 2014-2018:

*per l'annualità 18 gennaio 2018 – 18 gennaio 2019: febbraio, marzo ed aprile 2018;*

*per l'annualità 18 gennaio 2019 – 18 gennaio 2020: settembre, ottobre e novembre 2019;*

*per l'annualità 18 gennaio 2020 – 18 gennaio 2021: ottobre, novembre e dicembre 2020;*

*per l'annualità 18 gennaio 2021 – 18 gennaio 2022: **ottobre, novembre e dicembre 2021.***

Il verbale della seduta in composizione ristretta viene approvato.

La seduta è chiusa alle ore 17.30

La prossima seduta ordinaria è fissata per il 4 febbraio 2022, salva la seduta straordinaria del 19 gennaio 2022.

Il Segretario  
*F.to Fabio Cosentino*

Il Presidente  
*F.to Oliviero Drigani*

Il Presidente vicario  
*F.to Roberto Aponte*